



Ons kenmerk DOC-00843197
Bijlage(n)

Maastricht 28 oktober 2005
Verzonden 28 oktober 2025

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 19 september 2025 ontvingen wij van een burger (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek heeft betrekking tot het herstel van het talud N300 bij Amstenrade. Verzoeker vraagt specifiek op: alle communicatie tussen de Gemeente Brunssum en de Provincie Limburg waarin de lengte van de damwand die langs de N300 is gerealiseerd wordt besproken, inclusief recente communicatie omtrent vraagtekens die zijn gesteld omtrent de vergunde lengte (300m) en de gerealiseerde lengte (351m). Daarnaast vraagt verzoeker alle communicatie tussen de Provincie Limburg en de aannemer Boskalis omtrent de lengte van de uiteindelijk te plaatsen damwand.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 30 september 2025 met kenmerk DOC-DOC-00832196 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd.

2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

3. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Gemeente Brunssum is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om een document in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken. Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijze en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijze.

Ontvangen zienswijze Gemeente Brunssum

In de op 14 oktober 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat het in de e-mail van de gemeente Brunssum aan de provincie Limburg d.d. 17 september 2025, welke e-mail de provincie voornemens is openbaar te maken voor een ieder, niet gaat om de lengte van de geplaatste damwand langs de N300. De betreffende e-mail (met bijlagen) heeft betrekking op een ingediend handhavingsverzoek, welk handhavingsverzoek is ingediend door de verzoeker van onderhavig Woo-verzoek. Hoewel in het



handhavingsverzoek (dat als bijlage bij de betreffende e-mail hoort), wel wordt gesproken over de lengte van de damwand langs de N300, gaat het in de e-mail enkel om de vraag wie het bevoegde gezag is om het handhavingsverzoek te behandelen. Volgens de gemeente Brunssum valt de betreffende e-mail daarom buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek, en vallen daarmee ook de bijlagen die bij deze e-mail buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek.

Reactie college

De zienswijze wordt niet overgenomen. Ons college deelt het standpunt van de gemeente Brunssum in zoverre dat in de e-mail van 17 september 2025 niet letterlijk wordt gesproken over de lengte van de damwand langs de N300. In de bij deze e-mail behorende bijlage gaat het echter uitdrukkelijk wel over de lengte van de damwand. De e-mail en de bijlagen vormen samen de communicatie zoals die heeft plaatsgevonden. De e-mail fungeert als begeleidend schrijven, waarin toelichting en context ten aanzien van de bijlage wordt gegeven. Om die reden wordt de bijlage bij het Woo-verzoek beoordeeld in samenhang met de e-mail waarmee deze is verzonden.

4. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van alle communicatie van de provincie Limburg met gemeente Brunssum en met aannemer Boskalis die gaat over de lengte van de geplaatste damwand langs de N300 in Amstenrade.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar deze documenten. De bij het dossier betrokken collega's hebben gericht naar dit document gezocht in het digitale archief. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: talud, (omgevings)vergunning, Gemeente Brunssum of afgeleiden daarvan.

Voorname zoekslag heeft één e-mail met een bijlage opgeleverd, welke in onderstaande tabel zijn genoemd. Er is een toelichting gegeven in de laatste kolom over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar een van de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgrond is verderop in dit besluit nader toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht.

Nr.	Soort	Datum (JJJ/MM/DD) + onderwerp	Toelichting
1	e-mail	2025/09/17 e-mail Verzoek om handhaving damwand N300	Persoonsgegevens van ambtenaren/derden (5.1 lid 2 sub e)
2.	Bijlage	2025/07/02 Handhavingsverzoek, inclusief het bewijs van ontvangst	Persoonsgegevens van ambtenaren/derden (5.1 lid 2 sub e)

5. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van één van de voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is over deze weigeringsgrond een toelichting gegeven.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.



In de documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder e-mailadressen, van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Waar het hier gaat om namen van ambtenaren, merken wij op dat het hier medewerkers betreft die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Ten aanzien van deze ambtenaren zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

In de opgenomen tabel hebben wij bij het document waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

6. Publicatie

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder worden verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Naar verwachting heeft een belanghebbende bezwaar tegen onderhavig besluit. Vandaar dat wij op grond van voornoemd artikel de informatie zullen verstrekken en publiceren, twee weken nadat dit besluit is bekendgemaakt.

Het Woo-verzoek, dit besluit en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na de uitgestelde verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/.

7. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek; en
- de indiener van de zienswijze.

8. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

9. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:



Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen.

Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

G.J.C. Goosen
Clustermanager Wegaanleg